

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-94528/17

130-863

30 августа 2017 г.

Резолютивная часть решения объявлена 08 августа 2017 года

Полный текст решения изготовлен 30 августа 2017 года

Арбитражный суд в составе судьи Кукиной С.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Петуховой Т.К.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению (заявлению) ООО "Чипсолет" (адрес: 109147, Москва, ул. Таганская, д.29, стр. 1, ИНН: 7709470538, ОГРН: 1157746937688, дата регистрации: 2015-10-13) к Московской областной таможне (адрес: 124498, г. Москва, г. Зеленоград, Георгиевский проспект, д.9, ИНН: 7735573025, ОГРН: 1107746902251, дата присвоения ОГРН: 03.11.2010) о признании незаконным решения, о корректировке таможенной стоимости от 08.12.2016 о корректировке таможенной стоимости товаров, заявленной в декларации на товары № 10130110/190916/0003718..

при участии представителей

от истца (заявителя) - Савченко Д.В., дов. №б/н от 10.05.2017 г., паспорт

от ответчика (заинтересованного лица) – Калинин А.В., Дов. № 03-17/107 от 14 ноября 2016, удостоверение, Теодорович Е.А., Дов. № 03-17/138 от 30.12.2016, удостоверение

УСТАНОВИЛ:

ООО "Чипсолет" (далее также Заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Московской областной таможне о признании незаконным решения, о корректировке таможенной стоимости от

08.12.2016 о корректировке таможенной стоимости товаров, заявленной в декларации на товары № 10130110/190916/0003718.

Заявитель требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении.

Ответчик в требования не признал по доводам, указанным в отзыве.

Изучив материалы дела, выслушав доводы заявителя и ответчика, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы заявления и отзыва на него, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Срок для обращения в суд, предусмотренный ч.4 ст.198 АПК РФ, заявителем не пропущен.

Таким образом, основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным (решения или действия - незаконным) являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту (незаконность акта), так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Учитывая изложенное, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя.

Согласно п.1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными

органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Как следует из материалов дела, 04.07.2016 г. между Заявителем и фирмой WYTWORCZA SPOLDZIELNIA PRACY "SPOLEM" (Польша) заключен контракт № PL/00426147/16/03 о поставке товара на условиях FCA KIELCE (ИНКОТЕРМС 2010) в количестве и ассортименте, согласованных сторонами.

19.09.2016 года декларантом была подана декларация на Акуловский таможенный пост Московской областной таможни (далее – таможенный орган) на товары № 10130110/190916/0003718 (далее – ДТ, Декларация), в которой были заявлены сведения о товаре, соответствующие условиям контракта.

При таможенном декларировании товара его таможенная стоимость была определена декларантом по первому методу определения таможенной стоимости (по цене сделки с товарами, ввозимыми на единую таможенную территорию таможенного союза), ее размер составил 940 069 (девятьсот сорок тысяч шестьдесят девять) рублей 78 коп., что соответствует цене товаров и величине транспортных расходов, подлежащих включению в таможенную стоимость.

Для подтверждения заявленной таможенной стоимости декларантом таможенному органу были предоставлены необходимые документы и сведения.

20.09.2016 г. таможенным органом принято решение о проведении дополнительной проверки таможенной стоимости товаров, заявленной в декларации на товары № 10130110/190916/0003718 (далее – Решение о проведении дополнительной проверки). В данном решении таможенный орган запросил у декларанта дополнительные документы, сведения и пояснения. При этом в качестве основания для проведения проверки таможенным органом отмечено выявление таможенным органом фактов значительного отклонения заявленных величин таможенной стоимости рассматриваемых товаров от товаров того же класса или вида, оформленных в регионе деятельности ФТС в тот же или соответствующий период, в сторону уменьшения.

Письмом от 10.11.2016 г. в таможенный орган были представлены сведения, запрошенные в Решении о проведении дополнительной проверки.

Несмотря на предоставление декларантом, как при подаче декларации на товары, так и в ответ на Решение о проведении дополнительной проверки всех необходимых для определения таможенной стоимости документов, 08.12.2016 г. таможенным органом принято решение о корректировке таможенной стоимости, в результате чего таможенная стоимость была увеличена на 1 040 440 (один миллион сорок тысяч четыреста сорок) рублей 42 коп.

Не согласившись с указанным решением, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 3 статьи 201 АПК РФ, ненормативный правовой акт может быть признан недействительным, а решения и действия незаконными при одновременном их несоответствии закону и нарушением их изданием прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 198 АПК РФ заявление о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Удовлетворяя требования заявителя, суд принимает во внимание следующие обстоятельства.

В соответствии с п. 3 статьи 69 Таможенного союза (далее - ТК ТС) для проведения дополнительной проверки заявленных сведений о таможенной стоимости товаров таможенный орган вправе запросить у декларанта дополнительные документы и сведения и установить срок для их представления. Декларант обязан представить запрашиваемые таможенным органом дополнительные документы и сведения либо предоставить в письменной форме объяснение причин, по которым они не могут быть представлены.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.04.2005 № 13643/04 указано, что обязанность предоставлять по требованию таможенного органа документы, необходимые для подтверждения заявленной таможенной стоимости, может быть возложена на декларанта только в отношении документов, которыми тот реально располагает или должен их иметь в силу закона либо обычая делового оборота.

В статье 64 Таможенного союза (далее - ТК ТС) закреплено, что определение таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию, осуществляется в соответствии с международным договором государств - членов таможенного союза, регулирующим вопросы определения таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу.

В соответствии с пунктом 3 статьи 64 ТК ТС таможенная стоимость товаров определяется декларантом либо таможенным представителем, действующим от имени и по поручению декларанта, а в случаях, установленных этим Кодексом, - таможенным органом.

По смыслу статьи 69 ТК ТС обязанность декларанта представить по требованию таможенного органа объяснения и дополнительные документы возникает лишь при наличии признаков недостоверности сведений о таможенной стоимости товаров либо в случае, когда заявленные сведения должным образом не подтверждены.

Контроль таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза, осуществляется в соответствии с Порядком контроля таможенной стоимости товаров и Порядком корректировки таможенной стоимости, утвержденными Решением Комиссии Таможенного союза № 376.

В соответствии с пунктом 3 Порядка контроля данный порядок применяется:

- при осуществлении таможенного контроля до выпуска товаров;
- при проведении дополнительной проверки в целях принятия решения в отношении таможенной стоимости товаров;
- при осуществлении таможенного контроля после выпуска товаров, по которым уже принято решение в отношении их таможенной стоимости.

Согласно п. 2 Порядка декларирования таможенная стоимость товаров определяется и заявляется декларантом таможенному органу при таможенном декларировании товаров.

Таким образом, контроль таможенной стоимости товаров проводится таможенным органом после ее определения и заявления декларантом в ДТ. Перечень специальных упрощений, предоставляемых уполномоченному экономическому оператору, предусмотренных ст. 197 ТК ТС, является исчерпывающим, и не предполагает иных упрощений, например, в части контроля таможенной стоимости товаров.

Применительно к товарам, ввозимым на таможенную территорию Таможенного союза уполномоченными экономическими операторами, в отношении которых решение по таможенной стоимости не принято, декларирование, контроль и корректировка таможенной стоимости товаров осуществляются в общеустановленном порядке.

В соответствии с п. 1 ст. 64 ТК ТС предусмотрено, что таможенная стоимость товаров, ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза, определяется в соответствии с международным договором государств - членов Таможенного союза,

регулирующим вопросы определения таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу.

В соответствии с п. 2 ст. 65 ТК ТС декларирование таможенной стоимости ввозимых товаров осуществляется путем заявления сведений о методе определения таможенной стоимости товаров, величине таможенной стоимости товаров, об обстоятельствах и условиях внешнеэкономической сделки, имеющих отношение к определению таможенной стоимости товаров, а также представления подтверждающих их документов.

В силу пункта 4 статьи 65 ТК ТС заявляемая таможенная стоимость товаров и представляемые сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации.

Согласно пункту 1 статьи 68 ТК ТС решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров принимается таможенным органом при осуществлении контроля таможенной стоимости как до, так и после выпуска товаров, если таможенным органом или декларантом обнаружено, что заявлены недостоверные сведения о таможенной стоимости товаров, в том числе неправильно выбран метод определения таможенной стоимости товаров и (или) определена таможенная стоимость товаров.

В соответствии с п. 1 ст. 4 Соглашения таможенной стоимостью товаров, ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза, является стоимость сделки с ними, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на таможенную территорию Таможенного союза и дополненная в соответствии с положениями статьи 5 Соглашения («Дополнительные начисления к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате за товары»). При этом ценой, фактически уплаченной или подлежащей уплате за ввозимые товары, является общая сумма всех платежей за эти товары, осуществленных или подлежащих осуществлению покупателем непосредственно продавцу или иному лицу в пользу продавца (пункт 2 статьи 4 Соглашения).

С учетом положений п. 1 ст. 4 Соглашения для правильного понимания структуры таможенной стоимости, то есть того, какие компоненты в соответствии с международным договором должны быть включены в таможенную стоимость (независимо от того включены ли они продавцом в цену, фактически уплаченную или подлежащую уплате покупателем), и какие компоненты не должны быть включены в таможенную стоимость (и в этой связи, при условии документального подтверждения

их размера, могут быть исключены из цены фактически уплаченной или подлежащей уплате покупателем), необходимо применение пунктов 1 и 2 статьи 5 Соглашения, в их взаимосвязи.

В силу п. 2 ст. 4 соглашения - ценой, фактически уплаченной или подлежащей уплате за ввозимые товары, является общая сумма всех платежей за эти товары, осуществленных или подлежащих осуществлению покупателем непосредственно продавцу или иному лицу в пользу продавца

При этом, в силу п. 3 ст. 2 Соглашения и п. 4 ст. 65 ТК ТС предусмотрено, что таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации.

Исходя из норм ст.ст. 110, 122, 131 ТК ТС камеральная таможенная проверка является формой таможенного контроля, проводится таможенными органами в целях проверки соблюдения лицами требований, установленных таможенным законодательством Таможенного союза и законодательством государств - членов Таможенного союза, путем изучения и анализа сведений, содержащихся в таможенных декларациях, коммерческих, транспортных (перевозочных) и иных документах, представленных проверяемым лицом, сведений контролирующих государственных органов государств - членов Таможенного союза, а также других документов и сведений, имеющих у таможенных органов, о деятельности указанных лиц.

Таможенный орган вправе запрашивать документы и сведения, необходимые для проведения таможенного контроля, в письменной и (или) электронной формах, а также устанавливать срок их представления, который должен быть достаточным для представления запрашиваемых документов и сведений (п. 2 ст. 98 ТК ТС).

Согласно п. 1 и п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 96 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза» признаки недостоверности сведений о цене сделки, на основании которой приобретен товар, могут проявляться, в частности, в значительном отличии цены сделки от ценовой информации, содержащейся в базах данных таможенных органов, по сделкам с идентичными или однородными товарами, ввезенными на таможенную территорию Таможенного союза при сопоставимых условиях, а в случае отсутствия таких сделок - данных иных официальных или общепризнанных источников информации, включая сведения изготовителей и официальных распространителей товаров, а также товарно-ценовых каталогов. Оценивая правомерность решения

таможенного органа о проведении дополнительной проверки, судам необходимо исходить из того, что перечень признаков недостоверности заявленных сведений о таможенной стоимости товаров, предусмотренный п. 11 Порядка, не является исчерпывающим.

В абзаце 3 пункта 10 постановления Пленума Верховного суда РФ №18 отмечено, что непредставление декларантом дополнительных документов (сведений), обосновывающих заявленную им таможенную стоимость товара, само по себе не может повлечь принятие таможенным органом решения о корректировке таможенной стоимости товара, если у декларанта имелись объективные препятствия к представлению запрошенных документов (сведений) и соответствующие объяснения даны таможенному органу.

Учитывая, что согласно пункту 1 статьи 68 ТК ТС единственным основанием для принятия таможенным органом решения о корректировке таможенной стоимости является ее недостоверное заявление декларантом в том числе в связи с использованием сведений, не отвечающих требованиям пункта 4 статьи 65 Кодекса и пункта 3 статьи 2 Соглашения, при разрешении споров о правомерности корректировки таможенной стоимости судам следует учитывать, какие признаки недостоверного заявления таможенной стоимости были установлены таможенным органом и нашли свое подтверждение в ходе проведения таможенного контроля, в том числе с учетом документов (сведений), собранных таможенным органом и дополнительно представленных декларантом (пункт 10 постановления Пленума ВАС РФ №18).

Таким образом, запрашивая в рамках проведения дополнительной проверки дополнительные документы, не перечисленные в Перечне документов, обязательных к предоставлению для подтверждения заявленной таможенной стоимости товаров определяемой по стоимости сделки с ввозимыми товарами (приложение № 1 к Порядку декларирования таможенной стоимости товаров, утверждённому Решением Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 № 376) (далее Перечень) таможенный орган должен исходить из установления признаков, указывающих на то, что заявленные при таможенном декларировании товаров сведения о таможенной стоимости могут являться недостоверными либо должным образом не подтверждены (пункт 11 Порядка контроля таможенной стоимости товаров, утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 № 376).

Обязанность по доказыванию наличия оснований, исключающих применение первого метода определения таможенной стоимости товара, а также невозможности применения иных методов в соответствии с установленной законом

последовательностью лежит на таможенном органе (часть 1 статьи 65, часть 5 статьи 200 АПК РФ, пункт 6 постановления Пленума ВС РФ № 18).

Как следует из абз. 2 пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.05.2016 № 18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства», принимая во внимание публичный характер таможенных правоотношений, при оценке соблюдения декларантом требований пункта 4 статьи 65 ТК ТС и пункта 3 статьи 2 Соглашения суда следует исходить из презумпции достоверности представленной информации, бремя опровержения, которой лежит на таможенном органе.

При этом, таможенная стоимость, определяемая по стоимости сделки с ввозимыми товарами не может считаться документально подтвержденной и количественно определяемой, если декларант не представил доказательства совершения сделки, на основании которой приобретен товар, в любой не противоречащей закону форме или содержащаяся в представленных им документах информация о цене (предусмотренных статьей 5 Соглашения дополнительных начислениях к цене) не соотносится с количественными характеристиками товара, или отсутствует информация об условиях поставки и оплаты товара.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что в нарушение положений п. 1 ст. 68 ТК ТС и п. 27 Порядка контроля таможенной стоимости, утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010г. № 376 таможенный орган при вынесении обжалуемого решения не обосновал, в связи с чем, применение первого метода не возможно. Доказательств необходимости использования иного метода определения таможенной стоимости товаров, таможенным органом не представлено.

Суд считает, что Заявителем при таможенном оформлении товара в таможенный орган были представлены все необходимые документы, подтверждающие правомерность определения таможенной стоимости по первому методу, следовательно, оспариваемое решения Московской таможни о корректировке таможенной стоимости товаров, ввезенных по ДТ № 10130110/190916/ 0003718 было вынесено таможенным органом необоснованно при отсутствии предусмотренных законом оснований для вынесения.

Таким образом, решение таможенного органа противоречит нормам законодательства, а также нарушают права заявителя в предпринимательской сфере, поскольку оспариваемое решения повлекли за собой увеличение размера таможенных платежей, исчисляемых в соответствии с таможенной стоимостью товара. Необоснованное увеличение таможенной стоимости, являющейся налоговой базой для

целей исчисления пошлин, налогов (статья 75 Таможенного кодекса Таможенного союза), увеличивает размер подлежащих уплате таможенных платежей, что нарушает права и законные интересы заявителя в сфере внешнеэкономической деятельности.

В соответствии с ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В силу ч.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Суд пришел к выводу о том, что Московской областной таможней в нарушение ст.65, ч.5 ст.200 АПК РФ не доказаны обстоятельства, послужившие основанием для принятия оспариваемого решения.

Суд считает, что ООО «Чипсолет», соблюдая требования таможенного законодательства, подало все необходимые документы для подтверждения таможенной стоимости товара по методу определения таможенной стоимости по стоимости сделки с ввозимыми товарами, а также надлежащим способом оформило ДТ.

Исходя из вышесказанного, совокупность предусмотренных законом условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований, в данном случае судом полностью установлена.

Согласно ч.2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В соответствии с п. 3 ч.4 ст. 201 АПК РФ суд возлагает на заинтересованное лицо обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленном законом порядке и сроки.

Согласно ст.110 АПК РФ, с учетом положений ч.1ст.333.37 НК РФ, уплаченная ООО «Чипсолет» госпошлина в размере 3 000 руб. подлежит взысканию с ответчика.

Согласно п.7 ч.1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.05.2010 №139 «О внесении изменений в информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2005 №91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» и от 13.03.2007 №117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» согласно ст.110 АПК РФ между сторонами судебного разбирательства возникают отношения по распределению судебных расходов, которые регулируются гл.9 АПК РФ. Законодательством не предусмотрены возврат заявителю уплаченной государственной пошлины из бюджета в случае, если судебный акт принят в его пользу, а также освобождение государственных органов, органов местного самоуправления от возмещения судебных расходов. В связи с этим, если судебный акт принят не в пользу государственного органа (органа местного самоуправления), расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению этим органом в составе судебных расходов (ч.1 ст.110 АПК РФ).

На основании Таможенного кодекса Таможенного союза, руководствуясь ст.ст.4, 27, 29, 65, 71, 110, 156, 167-170, 199-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие действующему таможенному законодательству, признать незаконным решение Московской областной таможни (адрес: 124498, г. Москва, г. Зеленоград, Георгиевский проспект, д.9, ИНН: 7735573025, ОГРН: 1107746902251, дата присвоения ОГРН: 03.11.2010) от 08.12.2016 о корректировке таможенной стоимости товаров по ДТ №10130110/190916/0003718.

Обязать Московскую областную таможню (адрес: 124498, г. Москва, г. Зеленоград, Георгиевский проспект, д.9, ИНН: 7735573025, ОГРН: 1107746902251, дата присвоения ОГРН: 03.11.2010) в тридцатидневный срок с даты вступления решения в законную силу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО "Чипсолет" (адрес: 109147, Москва, ул. Таганская, д.29, стр. 1, ИНН: 7709470538, ОГРН: 1157746937688, дата регистрации: 2015-10-13) в установленном законом порядке.

Взыскать с Московской областной таможни (адрес: 124498, г. Москва, г. Зеленоград, Георгиевский проспект, д.9, ИНН: 7735573025, ОГРН: 1107746902251, дата присвоения ОГРН: 03.11.2010) в пользу ООО "Чипсолет" (адрес: 109147, Москва, ул. Таганская, д.29, стр. 1, ИНН: 7709470538, ОГРН: 1157746937688, дата регистрации: 2015-10-13) расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 (три тысячи) руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

С.М. Кукина